**!!!!! NOUZOVÝ STAV JE NEZÁKONNÝ!!!!!**

1. Usnesení Vlády ČR ze dne 30. září č. 957 o vyhlášení nouzového stavu je neplatné, protože nebylo naplněno zákonné ustanovení ústavního zákona č. 110/1990 sb., Čl. 5 odst. (1)…, které *ve značném rozsahu ohrožují životy, zdraví nebo majetkové hodnoty anebo vnitřní pořádek a bezpečnost.*

2. Prodloužení nouzového stavu do 20. listopadu 2020 usnesením Vlády ČR ze dne 30. října 2020 č. 1108 na základě vyslovení souhlasu usnesením Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ze dne 30. října 2020 č. 1326 je neplatné z důvodu, že souhlas Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR byl udělen v rozporu s §70 odst. (3) zákona č. 90/1995 sb., kdy k přijetí ústavního zákona je třeba 3/5 souhlasu všech poslanců.

3. Prodloužení nouzového stavu do 12. prosince 2020 usnesením Vlády ČR ze dne 20. listopadu 2020 č. 1195 na základě vyslovení souhlasu usnesením Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ze dne 19. listopadu 2020 č. 1353 je neplatné z důvodu, že souhlas Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR byl udělen v rozporu s §70 odst. (3) zákona č. 90/1995 sb., kdy k přijetí ústavního zákona je třeba 3/5 souhlasu všech poslanců.

4. Prodloužení nouzového stavu do 23. prosince 2020 usnesením Vlády ČR ze dne 10. prosince 2020 č. 1294 na základě vyslovení souhlasu usnesením Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ze dne 9. prosince 2020 č. 1409 je neplatné z důvodu, že souhlas Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR byl udělen v rozporu s §70 odst. (3) zákona č. 90/1995 sb., kdy k přijetí ústavního zákona je třeba 3/5 souhlasu všech poslanců.

5. Prodloužení nouzového stavu do 22. ledna 2021 usnesením Vlády ČR ze dne 23. prosince 2020 č. 1373 na základě vyslovení souhlasu usnesením Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ze dne 22. prosince 2020 č. 1443 je neplatné z důvodu, že souhlas Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR byl udělen v rozporu s §70 odst. (3) zákona č. 90/1995 sb., kdy k přijetí ústavního zákona je třeba 3/5 souhlasu všech poslanců.

6. Všechna usnesení Vlády ČR o krizových opatřeních omezující některá práva stanovená a zaručená Listinou základních práv a svobod jsou neplatná z důvodu, že usnesení Vlády ČR ze dne 30. září č. 957 o vyhlášení nouzového stavu a prodloužení nouzového stavu usnesením Vlády ČR ze dne 30. října 2020 č. 1108, ze dne 20. listopadu 2020 č. 1195, ze dne 10. prosince 2020 č. 1294 a ze dne 23. prosince 2020 č. 1373 neobsahují náležitosti uvedené v Čl. 6 odst. (1) ústavního zákona č. 110/1998 sb., a to ***„…*** *Současně s vyhlášením nouzového stavu musí vláda vymezit, která práva stanovená ve zvláštním zákoně a v jakém rozsahu se v souladu s Listinou základních práv a svobod omezují a které povinnosti a v jakém rozsahu se ukládají. …“*

7. Zákony projednávané na základě návrhu Vlády ČR Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR v režimu legislativní nouze, jsou neplatné, protože jsou přijaté v rozporu s Čl. 8 odst. (1) ústavního zákona č. 110/1998 sb.!

**POUČENÍ PRO VSTUPUJÍCÍ ÚŘEDNÍ OSOBY:**

Úřední osoba zasahující do práv provozovatele z důvodu nouzového stavu a k němu souvisejících usnesení Vlády ČR o přijetí krizových opatření a nařizujících jejich omezení, koná pouze na základě vlastního rozhodnutí a přebírá za ně plnou trestněprávní i majetkově právní odpovědnost, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2020 sp. zn. 8 As 34/2020, kde Nejvyšší správní soud judikoval, že

*V popsaném případě půjde z podstaty věci spíše o faktický úkon školy spočívající v neumožnění osobní přítomnosti žáků (lakonicky řečeno v uzamčení/neotevření školní budovy), nikoli o správní rozhodnutí (usnesení vlády o přijetí krizových opatření) „zakazující“ osobní přítomnost osob.*

**POUČENÍ PRO VYKONÁVAJÍCÍ ÚŘEDNÍ OSOBU/OSOBY:**

Úřední osoba zasahující do práv provozovatele z důvodu nouzového stavu a k němu souvisejících usnesení Vlády ČR o přijetí krizových opatření a nařizujících jejich omezení koná pouze na základě vlastního rozhodnutí a přebírá za ně plnou trestněprávní i majetkově právní odpovědnost, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2020 sp. zn. 8 As 34/2020, kde Nejvyšší správní soud judikoval: „*V popsaném případě půjde z podstaty věci spíše o faktický úkon školy spočívající v neumožnění osobní přítomnosti žáků (lakonicky řečeno v uzamčení/neotevření školní budovy), nikoli o správní rozhodnutí (usnesení vlády o přijetí krizových opatření) „zakazující“ osobní přítomnost* osob*.*
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