

Dobrý den. Jmenuji Reiner Fuellmich a jsem členem advokátní komory v Německu a Kalifornii 26 let. Praktikuji právo především v soudních procesech proti podvodným společnostem jako jsou např. Deutsche Bank, dříve jedna z největších a nejrespektovanějších bank, nyní jedna z nejvíce toxických zločineckých organizací na světě; VW, jedna z největších a nejrespektovanějších automobilek, nyní nechvalně známá pro svůj gigantický podvod s dieselem; a Kuehne a Nagel, největší logistická společnost na světě. Žalujeme je za případ multimilionových úplatků v dolarech.

Jsem také jedním ze čtyř členů Německého koronavirového vyšetřovacího výboru (German Corona Investigative Committee). Od 10. července 2020 tento Výbor naslouchá svědectví velkého počtu mezinárodních vědců a odborníků za účelem nalezení odpovědí na otázky týkající se koronavirové krize, na otázky, které klade více a více lidí na celém světě. Všechny výše zmíněné případy korupce a podvodu, kterých se výše jmenované německé společnosti dopustily, blednou ve světle rozsahu škod, které způsobila a dále způsobuje koronavirová krize.

Tato koronavirová krize, podle všech dosavadních poznatků, musí být přejmenována na 'Koronavirový skandál' a všichni za něj zodpovědní musí být trestně stíháni a souzeni za občanskoprávní škody. Na politické úrovni se musí učinit vše pro to, aby už nikdy nikdo neměl moc podvádět lidstvo nebo se nás pokoušel manipulovat na základě svých zkorumpovaných plánů. A z tohoto důvodu vám nyní vysvětlím, jak a kde bude mezinárodní síť právníků vést tento největší případ přečinu v dějinách lidstva, tento koronavirový podvodný skandál, který se mezitím pravděpodobně rozvinul v největší zločin proti lidskosti, který byl kdy spáchán.

Zločiny proti lidskosti byly poprvé definovány ve spojitosti s Norimberskými procesy po 2. světové válce, to znamená v době, kdy se zabývaly hlavními válečnými zločinci Třetí říše. Zločiny proti lidskosti jsou dnes definovány v paragrafu 7, Mezinárodního trestního řádu (International Criminal Code). Tři hlavní otázky, na které se hledají odpovědi z hlediska práva, jsou:

1. Existuje koronavirová pandemie, nebo pouze PCR-testová pandemie?

Obzvláště, znamená pozitivní výsledek PCR-testu, že daná testovaná osoba je nakažena Covidem-19, nebo to neznamená vůbec nic ve spojitosti s nakažením Covidem-19?

2. Slouží tzv. antikoronavirová opatření jako lockdown, povinné obličejové masky, sociální izolace a karantény k ochraně světové populace před koronavirem, nebo tato opatření slouží jen k vyvolávání a šíření paniky, aby lidé věřili, bez jakýchkoliv otázek, že jejich životy jsou v ohrožení, takže nakonec farmaceutický a technologický průmysl vygeneruje obrovské zisky z prodeje PCR-testů, antigenních testů a testů na protilátky a vakcín, stejně jako zároveň k získání našich genetických otisků prstů?

3. Je pravda, že německá vláda byla masivně lobována, více než jakákoliv jiná země, a to hlavními protagonisty tzv. koronavirové pandemie, panem Drostenem, virologem v Charité Hospital v Berlíně; panem Wielerem, veterinářem a ředitelem RKI (Institut Roberta Kocha), což je obdoba CDC (Centrum pro kontrolu nemocí); a panem Tedrosem, ředitelem Světové zdravotnické organizace neboli WHO; protože Německo je známo jako obzvláště disciplinovaná země, a proto se měla pro zbytek světa stát vzorem svým přísným a, samozřejmě, úspěšným dodržováním koronavirových opatření?

Získat odpovědi na tyto tři otázky je nutné okamžitě, protože údajně nový a vysoce nebezpečný virus nezpůsobil žádnou zvýšenou úmrtnost nikde na světě a určitě ne zde v Německu. Ale antikoronavirová opatření založená pouze na výsledcích PCR-testů, které jsou pro změnu všechny založeny na německém Drostenově testu, mezitím stála ztrátu nespočetných lidských životů a zničila ekonomickou existenci nespočetných společností a jednotlivců na celém světě. V Austrálii např. jsou lidi vrženi do vězení za nenošení masek nebo za nesprávné nošení, jak to vyžadují úřady. Na Filipínách za nenošení nebo nesprávné nošení, jak to vyžadují úřady, střílejí do hlavy.

Dovolte mi vás nejprve seznámit se souhrnem faktů, jak jsou známy dnes. V každém soudním sporu je nutné nejprve stanovit fakta, tzn. zjistit, co se vlastně stalo. Protože uplatnění práva vždy závisí na faktech týkajících se daného případu. Pokud chci někoho stíhat za podvod, nemůžu uvádět fakta týkající se automobilové nehody. Tak co se opravdu stalo v případě údajné koronavirové pandemie? Fakta uvedená níže jsou ve velké míře výsledkem práce Koronavirového vyšetřovacího výboru. Tento Výbor byl založen 10. července 2020 čtyřmi právníky za účelem určení, prostřednictvím slyšení expertního svědectví mezinárodních vědců a dalších odborníků:

1. Jak nebezpečný virus opravdu je?
2. Jaký je význam pozitivního PCR-testu?
3. Jaké souběžné škody byly způsobeny koronavirovými opatřeními s ohledem na zdraví celosvětové populace a zároveň s ohledem na světovou ekonomiku?

Dovolte mi zde objasnit pozadí několika doplňujícími informacemi. Co se stalo v květnu 2019 a pak z kraje roku 2020? A co se stalo před 12 lety s prasečí chřipkou, na kterou už mnozí z vás možná zapomněli? V květnu 2019, silnější ze dvou vládnoucích stran v Německu ve velké koalici, CDU, uspořádala Konferenci o globálním zdraví (Congress on Global Health), očividně na podnět důležitých hráčů na poli farmaceutického průmyslu a technologických odvětví. Na této Konferenci, 'staří známí', mohli byste říct, měli projevy. Byla tam Angela Merkel a německý ministr zdravotnictví, Jens Spahn. Ale, byli tam také další účastníci, jejichž přítomnost už byste tak nutně nepředpokládali na tomto typu shromáždění, jako: Profesor Drosten, virolog v Charité Hospital v Berlíně; Profesor Wieler, veterinář a ředitel RKI, německé obdoby CDC; a pan Tedros, filosof a ředitel Světové zdravotnické organizace (WHO). Ti všichni tam měli projevy. Rovněž přítomni byli a projevy měli hlavní lobbisté dvou největších světových zdravotnických fondů, jmenovitě Nadace Billa a Melindy Gatesových (Bill and Melinda Gates Foundation) a fondu Wellcome Trust. O méně než rok později ti samí lidé vyhlásili celosvětovou koronavirovou pandemii, ujistili se, že se masově používají PCR- testy k prokázání celosvětové masové infekce Covidem-19, a nyní naléhají na vývoj a celosvětový prodej vakcín. Tyto infekce, či přesněji řečeno pozitivní výsledky PCR-testů, se staly ospravedlněním pro lockdowny po celém světě, sociální

izolaci a povinné obličejové masky. V tomto bodě je důležité si připomenout, že před 12 lety byla změněna definice pandemie. Do té doby byla pandemie považována za nemoc, která se rozšířila po celém světě a vedla k mnoha vážným onemocněním a smrtím. Najednou a z nikdy nevysvětlených důvodů to měla být pouze celosvětově rozšířená nemoc. Najednou už se nevyžadovalo vyhlásit kvůli mnoha vážným nemocem a smrtím pandemii. Díky této změně mohla WHO, úzce provázaná s globálním farmaceutickým průmyslem, v roce 2009 vyhlásit prasečí chřipku za pandemii s tím, že byly vyrobeny a celosvětově prodány vakcíny na základě dodnes tajných kontraktů. Ukázalo se, že tyto vakcíny byly úplně zbytečné, protože prasečí chřipka se nakonec projevila jako mírná chřipka a nikdy se nestala hroživým morem, jak vytrvale tvrdily farmaceutický průmysl a jeho přidružené univerzity, že se stane, s miliony jistých smrtí, pokud se lidé nedají vakcinovat. Tyto vakcíny také vedly k vážným zdravotním problémům. Přibližně 700 dětí v Evropě nevyhlášeně onemocnělo narkolepsií a jsou nyní vážně zdravotně postiženy. Vakcíny v hodnotě milionů koupené za peníze daňových poplatníků musely být zničeny opět za peníze daňových poplatníků. Už tehdy, během prasečí chřipky, byl německý virolog Drosten jedním z těch, kdo šířili a udržovali mezi lidmi paniku opakovaným tvrzením, že prasečí chřipka bude stát stovky tisíc, dokonce miliony životů po celém světě. Nakonec to byl hlavně Dr. Wolfgang Wodarg, díky jehož snahám jako členovi Německého spolkového sněmu a také členovi Rady Evropy, byl tento hoax ukončen ještě předtím, než mohl vést k ještě závažnějším důsledkům. Ale rychle zpátky k březnu 2020, kdy Německý spolkový sněm vyhlásil Epidemickou situaci národního významu, což je německý ekvivalent pandemie v březnu 2020, a na základě tohoto, lockdown s potlačením všech základních ústavních práv na nedohlednou dobu, existoval pouze jeden jediný názor, na kterém německá federální vláda založila své rozhodnutí. V neomluvitelném porušení principu "audiatur et altera pars", který znamená, že jeden musí vyslechnout také druhou stranu, jediná osoba, které vláda naslouchala, byl pan Drosten. To je té samé osobě, jejíž hroživé, paniku vyvolávající prognózy se před 12 lety ukázaly být katastroficky chybné. Víme to, protože nám o tom řekl informátor jmenem David Sieber, člen Strany zelených. Poprvé to řekl 29. srpna 2020 v Berlíně, v kontextu události, které se zúčastnil také Robert F. Kennedy, Jr. a na které oba muži měli projevy. A podruhé to řekl na jednom ze setkání našeho Koronavirového výboru. Důvodem, proč to udělal, byla jeho zvyšující se skepse týkající se oficiální propagandy šířené politiky a oficiálními médii. Proto vyvinul snahu zjistit názory dalších vědců a našel je na Internetu. Uvědomil si, že existuje spousta vysoce renomovaných vědců s úplně jiným názorem, který je v kontradikci s hroživými prognózami pana Drostena. Předpokládali, a dále předpokládají, že neexistovala nemoc přesahující svou závažností sezonní chřipku, že populace už získala zkříženou nebo T-cell imunitu proti tomuto údajně novému viru a že proto neexistuje důvod pro žádná specifická opatření a určitě ne pro vakcinaci.

Mezi tyto vědce patří profesor John Ioannidis ze Stanfordské university v Kalifornii, odborník na statistiku a epidemiologii, stejně jako na veřejné zdraví, a zároveň je to nejčastěji citovaný vědec na světě; professor Michael Levitt, nositel Nobely ceny za chemii a také biofyzik na Standfordské universitě; němečtí profesorové Kary Mölling, Sucharit Bhakti, Klud Wittkowski, stejně jako Stefan Homburg; a dále mnoho, mnoho dalších vědců a lékařů po celém světě, včetně Dr. Mikea Yeadona. Dr. Mike Yeadon je bývalý viceprezident a vědecký ředitel firmy Pfizer, jedné z největších farmaceutických společností na světě. Více o něm pohovořím trošku později.

Na konci března a začátku dubna 2020 se pan Sieber obrátil na vedení své Strany zelených se všemi svými získanými informacemi a navrhl, aby prezentovali tyto jiné vědecké názory veřejnosti a vysvětlili, že na rozdíl od katastrofických předpovědí pana Drostena není důvod pro veřejnou paniku.

Shodou okolností, Lord Sumption, který působil ve funkci soudce u Britského nejvyššího soudu (British supreme court) od roku 2012 do roku 2018, udělal stejnou věc ve stejnou dobu a došel ke stejnému závěru: že neexistoval na faktech založený důvod pro paniku a právní základ pro koronavirová opatření. Podobně, bývalý předseda Německého spolkového ústavního soudu (German federal constitutional court) vyjádřil, i když opatrněji, vážné pochyby o ústavnosti koronavirových opatření. Avšak vedení Strany zelených, místo aby vzalo v potaz tyto jiné názory a probralo je s Davidem Sieberem, vyhlásilo, že paniku šířící vzkazy pana Drostena jsou pro Stranu zelených dostatečné.

Nezapomeňte, že tato strana není členem vládnoucí koalice; jsou opozicí. Přesto to pro ně bylo dost dobré, stejně jako to bylo dobré pro federální vládu jako základ pro její rozhodnutí o lockdownu, jak řekli. Následně vedení Strany zelených nazvalo Davida Siebera konspiračním teoretikem, aniž by se vůbec zabývalo obsahem jeho informací, a zbavili ho všech jeho mandátů. Nyní se podívejme na současnou aktuální situaci týkající se nebezpečí, které virus představuje, absolutní nepoužitelnost PCR-testů pro detekci infekcí a lockdowny založené na neexistujících infekcích. Mezitím už víme, že zdravotnickým systémům nikdy nehrozilo přetížení Covidem-19. Naopak, mnoho nemocnic zůstává prázdných do dnešního dne a některé nyní stojí před bankrotem. Nemocniční loď Comfort, která v inkriminované době kotvila v New Yorku, a mohla najednou pečovat o tisíc pacientů, nikdy neměla víc než nějakých 20 pacientů. Nikde nebyl zvýšený počet úmrtí. Studie provedené profesorem Ioannidisem a dalšími ukazují, že počet úmrtí na koronavirus odpovídá počtu úmrtí na sezonní chřipky. Dokonce fotky z Bergama a New Yorku použité jako důkaz pro celý svět, že panika je oprávněná, se ukázaly být úmyslně zavádějícími. Potom na veřejnost prosákl tzv. "Panický dokument" napsaný německým ministrem vnitra. Jeho tajný obsah bez nejmenšího stínu pochybností dokazuje, že veřejnost byla úmyslně vehnána do paniky politiky a oficiálními médii. Doprovázející nezodpovědná prohlášení ředitele RKI – [německá obdoba] CDC – pana Wielera, který opakovaně a nadšeně prohlašoval, že koronavirová opatření musejí být veřejností dodržována bezpodmínečně a bez jakýchkoliv otázek, ukazují, že se držel příkazů do posledního písmene. Ve svých veřejných prohlášeních neustále opakoval, že situace je vážná a ohrožující, i když čísla vypracovaná jeho vlastním Institutem dokazovala přesný opak.

Kromě jiných věcí “Panický dokument” vyžaduje, aby se v dětech vyvolal pocit viny za – a teď cituji– “bolestivou a trýznivou smrt jejich rodičů a prarodičů, pokud nebudou dodržovat koronavirová opatření”, tzn., pokud si nebudou neustále umývat ruce a nebudou se izolovat od svých prarodičů. A nyní pár slůvek k vysvětlení:

v Bergamu vyšlo najevo, že převážná většina smrtí, 94%, abychom byli přesní, nebyla výsledkem Covidu-19, ale důsledkem rozhodnutí vlády převézt nemocné pacienty, pravděpodobně nemocné s nachlazením nebo sezonní chřipkou, z nemocnic do pečovatelských domů, aby se v nemocnicích udělal prostor pro všechny ty Covid pacienty, kteří nakonec nikdy nepřijeli. V pečovatelských domech pak ti převezení infikovali staré lidi se silně oslabeným imunitním systémem, obvykle jako výsledkem jejich předešlých zdravotních obtíží. Navíc dále imunitu lidí v pečovatelských domech oslabila dříve jim aplikovaná vakcína na chřipku. V New Yorku byly přetížené jen některé, ale zdaleka ne všechny, nemocnice. Mnoho lidí, z nichž většina už byla vysokého věku a již trpěla zdravotními obtížemi, a z nichž většina nebyť neustálého účelového šíření paniky by se léčila doma, běželo do nemocnice. Tam mnoho z nich padlo za oběť buď infekcím vztahujícím se k zdravotnickým zařízením (neboli nosokomiálním infekcím), nebo špatné péči, např. napojení na respirátor místo příjmu kyslíku prostřednictvím kyslíkové masky. A znovu, abychom vysvětlili: Covid-19, toto je v současnosti uznávaná skutečnost, je nebezpečná nemoc stejně jako je nebezpečná nemoc sezonní chřipka. A samozřejmě Covid-19 stejně jako sezonní chřipka může někdy nabrat nebezpečný klinický směr a pacienta zabít. Avšak jak prokázaly pitvy, provedené především v Německu forezním vědcem profesorem Klausem Püschelem v Hamburku, byly všechny smrtelné případy, které vyšetřoval, způsobeny už existujícími vážnými zdravotními problémy a skoro všichni tito lidé zemřeli ve velmi vysokém věku, stejně jako v Itálii, tzn. že se dožili více než průměrného lidského věku. V tomto kontextu by mělo také být zmíněno následující: Německý RKI, což je, opět opakuji, CDC, na počátku, což je velice podivné, doporučil neprovádění pitev. A existují početné důvěryhodné zprávy, že nemocnicím a doktorům byly zapláceny peníze, aby prohlásili zemřelou osobu za oběť Covidu-19 místo aby na úmrtní list napsali pravdivou příčinu smrti, např. infarkt nebo střelné zranění. Bez těchto pitev bychom nikdy nevěděli, že převážná většina údajných obětí Covidu-19 zemřela z úplně jiných příčin, ale rozhodně ne na Covid-19. Předpoklad, že lockdown byl nutný, protože existuje tolik různých infekcí se SARS-COV-2 a protože zdravotnické systémy by byly přetížené, je chybný ze tří důvodů, jak jsme zjistili ze slyšení konaných Koronavirovým výborem a z dostupných dat v dané době:

A. Lockdown byl nastolen v době, kdy už virus ustupoval. V době nastolení lockdownu už počty údajných nakažených opět klesaly.

B. Proti viru už existuje ochrana díky zkřížené nebo T-cell imunitě.

Kromě již zmíněného lockdownu nastoleného v době, kdy počty nakažených již klesaly, v populaci již obecně existuje zkřížená nebo T-cell imunita proti koronavirovým obsaženým v každé vlně chřipky. To je prostě fakt, i když teď se jednalo o lehce odlišný kmen koronaviru.

A to protože imunitní systém člověka si pamatuje každý virus, se kterým se setkal v minulosti, a na základě této zkušenosti také rozpozná předpokládaný nový, ale stále podobný kmen viru z rodiny koronavirů. Shodou okolností byl takto

nyňi nechvalně známým profesorem Drostenem vynalezen PCR-test pro detekci infekce. Na začátku roku 2020, na základě právě tohoto primárního poznatku, pan Drosten vyvinul svůj PCR-test, který údajně detekuje infekci se SARS-COV-2, aniž by kdy viděl reálný virus z Wuhanu v Číně, pouze se ze zpráv na sociálních sítích dozvěděl, že se ve Wuhanu něco děje, začal na svém počítači fušovat něco, co se později stalo jeho PCR-testem na koronavirus. Na toto použil starý SARS virus a doufal, že bude dostatečně podobný údajně novému kmenu koronaviru nalezenému ve Wuhanu. Potom poslal výsledek svého fušování na počítači do Číny, aby zjistil, zda oběti údajného nového koronaviru měly pozitivní test. A ano, měly pozitivní test. A toto WHO stačilo, aby spustila pandemický poplach a doporučila globální používání Drostenova PCR-testu pro detekci infekcí s virem nyní nazývaným SARS-COV-2. Zde musí být znovu zdůrazněno, že Drostenův názor a rady byly pro německou vládu jediným zdrojem, když vyhlásila lockdown, stejně jako pravidla pro sociální izolaci a povinné nošení masek. A opět zde také musí být zdůrazněno, že se Německo očividně stalo centrem obzvláště masivního lobbingu ze strany farmaceutického a technologického průmyslu, protože svět s odkazem na údajně disciplinované Němce by je měl následovat za účelem přežití pandemie.

C. A toto je nejdůležitější část našeho pátrání po faktech: PCR-test je používán na základě falešných prohlášení, která NEJSOU založena na vědeckých faktech v souvislosti s infekcemi. Mezitím jsme se dozvěděli, že tyto PCR-testy, v rozporu s tvrzeními pánů Drostena, Wielera a WHO, neposkytují žádnou indikaci infekce žádným virem, natož infekce přímo virem SARS-COV-2. Nejen, že PCR-testy nejsou výslovně určeny pro diagnostické účely, jak je správně uvedeno na příbalových letácích přiložených k těmto testům a jak vynálezce PCR-testu, Kary Mullis, opakovaně zdůraznil. Místo toho jsou prostě neschopné diagnostikovat jakoukoliv nemoc.

To znamená: v rozporu s prohlášeními Drostena, Wielera a WHO, která dělají od vyhlášení pandemie, pozitivní výsledek PCR-testu neznámá přítomnost infekce. Jestliže má někdo pozitivní výsledek, NEZNAMENÁ to, že jsou infikováni čimkoliv, natož samotným nakažlivým virem SARS-COV-2. Dokonce USA CDC, dokonce tato instituce s tímto souhlasí a já zde cituji přímo ze strany 38 jedné z jejích publikací na téma koronaviru a PCR-testů, ze dne 13. července 2020. První odrážka říká: “Detekce virové RNA nemusí indikovat přítomnost infekčního viru nebo že vir 2019 nCOV [novel coronavirus] je příčinným agentem pro klinické příznaky.”

Druhá odrážka říká: “Provedení tohoto testu nebylo určeno pro monitorování léčby infekce 2019 nCOV.”

Třetí odrážka říká: “Tento test nemůže vyloučit nemoci způsobené jinými bakteriálními nebo virovými patogeny.”

Ještě pořád není jasné, jestli vůbec někdy byla provedena vědecky správná izolace viru z Wuhanu, takže nikdo neví, co přesně při testování hledáme, obzvláště když tento virus, stejně jako virus chřipky, rychle mutuje. PCR tyčinky nabírají jednu nebo dvě sekvence molekuly lidskému oku neviditelné, a proto musejí být zvětšovány v mnoha cyklech, aby se staly viditelnými.

Všechno přes 35 cyklů je, podle informací zveřejněných v New York Times a jiných, považováno za úplně nespolehlivé a vědecky neospraveditelné. Nicméně, Drostenuv test, stejně jako testy následující jeho příkladu a doporučené WHO, jsou nastaveny na 45 cyklů. Může za tím být touha vyprodukovat co nejvíce pozitivních testů a tím vytvořit základnu pro falešný předpoklad, že bylo nalezeno velké množství infekcí? Test neumí rozlišovat mezi neaktivní a reprodukční látkou. To znamená, že se objeví pozitivní výsledek, protože test detekuje, například, kousek zbytků, fragment molekuly, což může signalizovat nic víc, než že imunitní systém testované osoby v minulosti vyhrál bitvu s běžným nachlazením. Dokonce sám Drostenuv v rozhovoru pro německý obchodní časopis v roce 2014 prohlásil, v době týkající se údajné detekce infekce s MERS, údajně s pomocí PCR-testu, že tyto PCR-testy jsou tak vysoce citlivé, že dokonce úplně zdravé a neinfekční osoby mohou mít pozitivní testy. V té době si taky uvědomil mocnou roli médií neustále šířících paniku a strach, jak uvidíte na konci následující citace. Tehdy v tomto rozhovoru řekl: “Jestliže, například, takový patogen cupitá přibližně jeden den v nosním hlenu zdravotní sestry, aniž ona by onemocněla nebo si něčeho všimla, pak se najednou stane případem s MERS. Toto by také mohlo vysvětlit explozi případů v Saudské Arábii. Navíc z toho tamější média udělala obrovskou senzaci.” Zapomněl na to? Nebo to úmyslně zatajuje v kontextu koronaviru, protože koronavirus je velmi lukrativní obchodní příležitost pro farmaceutický průmysl jako celek? A pro pana Alforda Lunda, jeho spoluautora v mnoha studiích a také výrobce PCR-testů. Podle mého názoru je absolutně nevěrohodné, že v roce 2020 zapomněl, co o PCR-testech věděl a řekl v rozhovoru pro obchodní časopis v roce 2014. Stručně řečeno, tento test nemůže detekovat žádnou infekci, v přímém rozporu se všemi falešnými tvrzeními, že může. Infekce, tzv. “horká” infekce vyžaduje, aby virus, nebo spíše fragment molekuly, který by mohl být virem, byl nejen někde nalezen, například v hrdle osoby, aniž by působil jakékoliv škody, což by byla tzv. “studená” infekce. Ale “horká” infekce vyžaduje, aby virus pronikl do buněk, tam se replikoval a způsoboval příznaky jako bolesti hlavy nebo bolest v krku.

Až tehdy je osoba opravdu infikovaná ve smyslu “horké” infekce, protože pouze tehdy je osoba nakažlivá, to znamená, že je schopná nakazit ostatní. Do té doby je to absolutně neškodné jak pro hostitele tak pro všechny ostatní osoby, které s hostitelem přijdou do kontaktu. Znovu opakujeme, že to znamená, že pozitivní výsledky testů, v rozporu se všemi ostatními tvrzeními Drostena, Wieleru nebo WHO, neznamenaají nic ve vztahu k infekcím, jak ví dokonce CDC, viz citace výše. Mezitím hodně vysoce respektovaných vědců dochází k předpokladu, že nikdy nebyla pandemie koronaviru, ale byla pouze pandemie PCR-testů. K tomuto závěru dospělo mnoho německých vědců, jako profesori Bhakti, Reiss, Mölling, Hockertz, Walach a mnoho dalších, včetně výše zmíněného profesora Johna Ioannidise a laureáta Nobelovy ceny profesora Michaela Levitta ze Stanfordské university. Nejnověji takový názor zastává už výše zmíněný Dr. Mike Yeadon, bývalý viceprezident a vedoucí vědeckého oddělení ve společnosti Pfizer, který na této pozici působil

16 let. On a jeho spoluautoři, všichni velice dobře známí vědci, v září 2020 uveřejnili vědeckou studii a on k tomu 20. září 2020 napsal odpovídající článek do časopisu. Mezi jiným on a oni uvedli, a teď cituji: “Zakládáme naši vládní politiku, ekonomickou politiku a strategii omezování základních práv na naprosto chybných datech a předpokladech co se koronaviru týká. Kdyby nebylo výsledků testů neustále šířených médii, pandemie by už dávno skončila, protože se ve skutečnosti nic nestalo. Samozřejmě, že se vyskytly nějaké ojedinělé závažné případy, ale to se děje i při každé epidemii chřipky. V březnu a dubnu opravdu proběhla vlna této nemoci, ale od té doby se vše vrátilo k normálu. Pouze pozitivní výsledky divoce stoupají a klesají v závislosti na počtu provedených testů.

Ale opravdové případy této nemoci jsou pryč. Nemůže být ani řeči o druhé vlně. Údajně nový kmen koronaviru je ...” – Dr. Yeadon pokračuje – “... nový pouze v tom, že to je nový typ dlouho známého koronaviru. Existují alespoň čtyři koronaviry, které jsou endemické a způsobují některá z běžných nachlazení, která známe, obzvláště v zimě. Všechny mají udivující podobnost sekvence s koronavirem a protože lidský imunitní systém rozeznává podobnost s virem, který byl teď údajně nově objeven, v tomto ohledu už dlouho existuje T-cell imunita. 30 procent populace už ji mělo před tím, než se objevil údajně nový vir. Proto je dostatečné pro tzv. kolektivní imunitu, aby bylo 15 až 25 procent populace infikováno údajně novým koronavirem, aby došlo k zastavení dalšího šíření viru. A to platí už dlouho.” Co se týká šíleně důležitého PCR-testu, Yeadon píše, v článku nazvaném “Lži, prokleté lži a zdravotnické statistiky: Smrtelné nebezpečí falešné positivity”, z 20. září 2020, a zde cituji: “Pravděpodobnost, že zdánlivě jasný pozitivní případ bude falešně pozitivní je mezi 89 až 94 procenty, neboli blízko jistotě.” Dr. Yeadon, shodně s profesory imunologie Kamerou z Německa, Kappellem z Holandska a Cahillem z Irska, stejně jako s mikrobiologem Dr. Arvem z Rakouska, kteří všichni svědčili před Německým koronavirovým výborem, explicitně zdůrazňuje, že pozitivní test neznamená, že byl nalezen nedotčený virus. Autoři vysvětlují, co PCR-test ve skutečnosti měří, a já zde cituji: “Jednoduše přítomnost částečných RNA sekvencí přítomných v nedotčeném viru, což by mohl být kus mrtvého viru, který nemůže způsobit nemoc dotčené osoby ani přenos na jinou osobu a nemůže způsobit nemoc nikoho jiného.” Z důvodu absolutní nevhodnosti testu za účelem detekce infekčních nemocí, kdy testy vycházely pozitivně u koz, ovcí, papáji a dokonce kuřecích křídel, profesor Carl Heneghan z Oxfordu, ředitel Centra pro medicínu založenou na důkazech, píše, že Covid nikdy nezmizí, pokud tyto testy budou pokračovat, ale bude vždy falešně detekován ve všem testovaném.

Lockdowny, jak zjistili Yeadon a jeho kolegové, nefungují. Například Švédsko s jeho ležérním přístupem a Velká Británie se svým přísným lockdownem mají naprosto srovnatelné statistiky nemocnosti a úmrtí. Totéž bylo zjištěno USA vědci v rámci srovnání různých USA států. Pro výskyt



nemoci nehraje žádnou roli, jestli stát vyhlásí lockdown, nebo ne. Co se týká nyní nechvalně známého profesora Neila Ferguson z Imperial College of London a jeho kompletně chybných počítačových modelů varujících před miliony mrtvých, říká, a zde cituji: “Pro každého seriózního vědce nemá Fergusonův model žádnou hodnotu.” Zdůrazňuje se špatně skrývaným pohrdáním, a zase cituji: “Je důležité, abyste věděli, že většina vědců neakceptuje, že by on ...” – on, to je Fergusonův model – “byl jen trošičku správný. Ale vláda je modelu stále oddána.” Ferguson předpovídal 40 tisíc úmrtí na koronavirus ve Švédsku do května a 100 tisíc do června, ale číslo zůstalo na 5 800, což podle švédských úřadů odpovídá mírné chřipce. Kdyby nebyly používány PCR-testy jako diagnostický nástroj pro koronavirové infekce, nebyla by pandemie a nebyly by lockdowny, ale všechno by bylo vnímáno jenom jako střední nebo lehká vlna chřipky, uzavírají tito vědci. Dr. Yeadon ve své práci, “Lži, proklaté lži a zdravotnické statistiky: Smrtelné nebezpečí falešné positivity, píše: “Tento test je osudově nebezpečně chybný a musí být okamžitě stažen a už nikdy použit v tomto nastavení, dokud nebude opraven.” A ke konci článku, “Vysvětlil jsem, jak beznadějně špatný diagnostický test to je, přesto se dále používá, ne pro diagnózu nemoci, ale zdá se, že čistě pro vytvoření strachu”. Nyní se pojďme podívat na současnou aktuální situaci týkající se závažných škod způsobených lockdowny a dalšími opatřeními. Na veřejnost nedávno prosákl další podrobný dokument napsaný německým úředníkem na ministerstvu vnitra, který zodpovídá za risk assessment a ochranu veřejnosti proti riziku. Nyní se tento dokument nazývá “Falešný poplach”. Tento dokument dochází k závěru, že neexistovaly a neexistují dostatečné důkazy o vážných zdravotních rizicích pro populaci, jak tvrdí Drosten, Wieler a WHO, ale – autor říká – existuje velice mnoho důkazů o tom, že koronavirová opatření způsobila populaci gigantické zdravotní a ekonomické škody, což potom podrobně popisuje v tomto dokumentu.

Toto, jak uzavírá, povede k obrovskému počtu žádostí o náhradu škody, za které bude pohnána k zodpovědnosti vláda. Toto se nyní stalo realitou, ale autor dokumentu byl suspendován. Více a více vědců, ale také právníků, seznává, že v důsledku úmyslného šíření paniky a koronavirových opatření umožněných touto panikou existuje obrovské nebezpečí, že demokracie bude nahrazena fašistickými totalitními modely. Jak už jsem zmínil výše, v Austrálii lidé, kteří nenosí masky, které jsou, jak dokazuje více a více studií, velkým zdravotním rizikem, nebo kteří je údajně nenosí správně, jsou zatčeni, spoutáni a uvrženi do vězení. Na Filipínách těmto lidem hrozí zastřelení, ale dokonce i v Německu a dalších předtím civilizovaných státech jsou odebírány děti rodičům, pokud nedodrží pravidla karantény, sociální izolace a nošení masek.

Podle psychologů a psychoterapeutů, kteří svědčili před Koronavirovým výborem, jsou děti masově traumatizovány, přičemž nejhorší psychologické důsledky lze ještě očekávat ve středně a dlouhodobém horizontu. V samotném Německu se očekává, že na podzim udeří bankroty na malé a střední podniky, které tvoří páteř ekonomiky. Výsledkem tohoto budou nevyčíslitelné daňové ztráty a nevyčíslitelně vysoké a dlouhodobé transfery peněz ze sféry sociálního zabezpečení na, mezi jiným, podpory v nezaměstnanosti.

Protože mezitím skoro každý začíná rozumět naprosto devastujícím důsledkům naprosto nepodložených Koronavirových opatření, nebudu zde už dále zacházet do detailů. Dovolte mi nyní shrnout právní důsledky. Nejobtížnější částí práce právníka vždycky je ustanovit pravdivá fakta, ne aplikace práva na tato fakta. Bohužel, toto se německý právník na právnické škole neučí, ale jeho anglo-americké protějšky toto nezbytné vzdělání na svých právnických školách získávají. A pravděpodobně z tohoto důvodu, ale také pro mnohem větší nezávislost anglo-amerického soudnictví je anglo-americké důkazní právo v praxi mnohem efektivnější než to německé. Soud může spravedlivě rozsoudit soudní spor pouze na základě předešlého správného posouzení faktů, což není možné bez podívání se na všechny důkazy. A proto je důkazní právo tak důležité. Na základě faktů shrnutých výše a hlavně těch získaných s pomocí práce Německého koronavirového výboru je právní posouzení vlastně jednoduché. Je jednoduché pro všechny civilizované právní systémy nezávisle na tom, jestli jsou tyto právní systémy založeny na občanském právu, které se blíže řídí Římským právem, nebo jsou založeny na anglo-americkém zvykovém právu, které je jenom velice volně spojeno s Římským právem. Pojďme se nejdříve podívat na neústavnost opatření. Značný počet německých profesorů práva, včetně profesorů Kingreena, Morswiga, Jungblutha a Vosgeraua, uvedl buď v psané formě jako odborné názory, nebo v rozhovorech, zároveň s vážnými pochybnostmi vyjádřenými bývalým předsedou spolkového ústavního soudu co se ústavnosti koronavirových opatření týká, že tato opatření, tj. koronavirová opatření, se nezakládají na dostatečně podložených faktech a zároveň právních faktech, a jsou tudíž neústavní a musejí být okamžitě zrušena.

Nedávno soudce jménem Thorsten Schleif veřejně prohlásil, že německé soudnictví stejně jako veřejnost je tak zasažené panikou, že už není dále schopné náležitě vykonávat spravedlnost. Říká, že soudy – a zde cituji – “všechny příliš rychle kývly na drsná opatření, která pro miliony lidí v celém Německu představují masivní potlačení jejich ústavních práv. Zdůrazňuje, že němečtí občané – a zde opět cituji – “v současné době zakoušejí nejhorší zásah do jejich ústavních práv od založení spolkové republiky Německa v roce 1949”. Za účelem zvládnutí koronavirové pandemie spolková vláda a vlády jednotlivých spolkových zemí masivně zasáhly do základních práv občanů, říká, a částečně ohrozily samotnou existenci státu, jak je to zaručeno ústavními právy. A co podvod, záměrné způsobení škody a zločiny proti lidskosti? Na základě pravidel trestního práva mohou být lživá tvrzení týkající se PCR-testů nebo záměrně chybné informace, jak se toho dopustili pánové Drosten, Wieler a Tedros z WHO, stejně jako WHO, posuzována pouze jako podvod. Posuzováno na základě občanského deliktního práva je to záměrné způsobení škody. Německý profesor občanského práva, Martin Schwab, tato zjištění podporuje ve veřejných rozhovorech. Ve svém obsáhlém odborném názoru, který má přibližně 180 stran, prozkoumal předmět věci v rozsahu, jak to dosud žádný jiný odborník na právo neudělal, a především poskytl detailní výčet totální neschopnosti mainstreamových médií pravdivě informovat o této tzv. pandemii. Pánové Drosten, Wieler a Tedros z WHO všichni věděli, na základě jejich vlastního odborného názoru nebo odborného názoru jejich institucí,

že PCR-testy nemohou poskytnout žádné informace o infekcích, ale znovu a znovu veřejnosti tvrdili, že mohou, a jejich protějšky na celém světě to opakovaly. A oni věděli a akceptovali, že na základě jejich doporučení vlády rozhodnou o lockdownech, pravidlech pro sociální izolaci a pro povinné nošení masek, přičemž to poslední představuje velice závažné zdravotní riziko, jak dokazuje stále více a více nezávislých studií a vyjádření odborníků. Podle pravidel občanského deliktního práva všichni poškození lockdowny vyhlášenými na základě PCR-testů mají nárok na plnou kompenzaci svých ztrát. Obzvláště vyvstává povinnost kompenzovat, to je povinnost vyplatit škody za ztráty na zisku, které utrpěly podniky a osoby samostatně výdělečně činné v důsledku lockdownů a dalších opatření. Mezitím však antikoronavirová opatření způsobila a stále způsobují na celém světě takové devastující škody na zdraví lidstva a na ekonomice, že zločiny spáchané pány Drostenem, Wielerem a WHO musejí být právně klasifikovány jako reálné zločiny proti lidskosti, jak je to definováno v paragrafu 7 Mezinárodního trestního řádu. Jak můžeme něco udělat? Co můžeme udělat? No, hromadná žaloba je nejlepším způsobem, jak dosáhnout kompenzací za utrpěné škody a vyvodit politické důsledky. Tzv. hromadná žaloba je založena na anglickém právu a dnes existuje v USA a Kanadě. Umožňuje soudu povolit, aby žádost o náhradu škody byla souzena jako hromadná žaloba na žádost navrhovatele, pokud: 1. Je to výsledek škody způsobující události ... 2. Velký počet lidí utrpí stejný typ škod.

Jinak řečeno, z jiného úhlu pohledu, soudce může dát zelenou soudnímu sporu na základě hromadné žaloby, pokud společné právní a faktické otázky tvoří podstatnou součást soudního sporu. Zde se společné právní a faktické otázky točí okolo lockdownů po celém světě založených na PCR-testech a důsledcích lockdownů. Stejně jako osobní auta na diesel značky VW byly funkční produkty, ale byly vadné kvůli tzv. odpojovacímu zařízení, protože nesplňovaly emisní standardy, tak také PCR-testy, které jsou perfektně vhodné v jiných nastaveních, jsou vadné produkty, když se jedná o diagnostikování infekcí. Nyní, jestliže se americká nebo kanadská společnost nebo americký nebo kanadský jednotlivec rozhodnou žalovat tyto osoby v USA nebo Kanadě za utrpěné škody, pak soud povoláný rozhodnout tento soudní spor může, na požádání, povolit soudit tuto stížnost jako soudní spor týkající se hromadné žaloby.

Pokud se toto stane, budou o tomto informovány všechny zúčastněné strany na celém světě prostřednictvím mainstreamových médií a budou tak mít příležitost se v určitém termínu, který určí soud, přidat k této hromadné žalobě. Mělo by být zdůrazněno, že nikdo se nemusí připojit k hromadné žalobě, ale každá poškozená strana se může připojit k hromadné žalobě.

Výhodou hromadné žaloby je potřeba jen jednoho soudního procesu, to znamená soudit žalobu pouze jednoho navrhovatele, který reprezentuje všechny ostatní navrhovatele a je poškozen způsobem typickým pro všechny ostatní účastníky hromadné žaloby. Toto je, zaprvé, levnější, a zadruhé, rychlejší než stovky tisíc jednotlivých soudních sporů. A zatřetí to znamená menší zátěž pro soudy. Začtvrté to umožňuje mnohem přesnější přezkum obvinění, než by bylo možné v kontextu stovek tisíc, nebo

pravděpodobněji v tomto koronavirovém nastavení, milionů jednotlivých soudních sporů. Obzvláště dobře je použitelné zavedené a prověřené anglo-americké důkazní právo se svou přípravnou předsoudní fází shromažďování důkazů. Toto vyžaduje položit na stůl všechny relevantní důkazy pro rozhodnutí soudního sporu. Na rozdíl od typického průběhu soudních sporů v Německu se svou strukturální nevyvážeností, tzn. soudní spory se zákazníkem na jedné straně a mocnými korporátními společnostmi na druhé straně, zadržování nebo dokonce zničení důkazů není bez následků; naopak, strana zadržující nebo ničící důkazy případ prohraje podle pravidel důkazního práva; Zde v Německu se skupina přestupkových právníků spojila k tomu, aby svým klientům pomohla vymoci náhrady škod. Zde v Německu poskytli německým navrhovatelům všechny relevantní informace a formuláře, aby mohli odhadnout jim způsobenou škodu a připojit se ke skupině nebo třídě navrhovatelů, kteří se později připojí k hromadné žalobě, až bude probíhat buď v Kanadě nebo USA. Zpočátku tato skupina právníků zvažovala shromáždit a vést žaloby také jiných než německých navrhovatelů, ale to se ukázalo neproveditelné. Nicméně, prostřednictvím mezinárodní sítě právníků, která roste každým dnem, poskytuje německá skupina obhájců všem svým kolegům ve všech dalších zemích, zdarma, všechny relevantní informace, včetně odborných názorů a svědectví odborníků, které dokazují, že PCR-testy nemohou detekovat infekce. A také jim poskytují všechny relevantní informace, jak mohou připravit a zabalit do jednoho balíku žaloby svých klientů o náhradu škody tak, aby mohli žaloby svých klientů o náhradu škody podat buď u soudů ve své zemi, nebo v rámci hromadné žaloby, jak je vysvětleno výše. Tato skandální fakta o koronaviru shromážděná většinou Koronavirovým výborem a shrnutá výše jsou tatáž fakta, která budou brzy dokázaná jako pravdivá buď u jednoho soudu, nebo u mnoha soudů na celém světě. Toto jsou fakta, která sejmou masky z tváří všech těch zodpovědných za tyto zločiny. Pro politiky, kteří věří těmto zkorumpovaným lidem, jsou zde uvedena fakta nabízena jako záchranné lano, které jim může pomoci změnit směr jejich konání a začít veřejnou odbornou diskusi, na kterou už je dávno pozdě, a už dále nepokračovat ve společné cestě se šarlatány a zločinci.