

Ahoj přeposílám mou komunikaci s advokátem ohledně podpisu na rozsudcích

Vážený pane Kunický,

děkuji za vysvětlení ohledně funkce podpisu "za správnost". Nicméně mé námitky přetrvávají z těchto důvodů:

1. § 169 odst. 1 o.s.ř. explicitně stanoví, že opis rozhodnutí určený účastníkovi musí být podepsán soudcem (předsedou senátu a soudcem zpravodajem). Podpis úředníka (p. Hejnové) tuto zákonnou povinnost nesplňuje, jak potvrzuje:
    - § 19 odst. 3 zákona o soudech (pouze ověřuje mechanickou shodu),
    - Judikatura NS ČR 21 Cdo 2288/2012 (podpis soudce je nezbytný pro platnost opisu).
  2. Obdržel jsem pouze opis s podpisem úřednice, nikoli opis obsahující podpis soudce (jak vyžaduje zákon). To je v rozporu s:
    - § 130 odst. 2 o.s.ř. ("Opis rozhodnutí musí mít všechny náležitosti originálu"),
    - § 45 odst. 2 vyhl. č. 37/1992 Sb. ("Podpis soudce musí být na opisu čitelný").
- Žádám Vás proto o:
- a) Zprostředkování opisu rozsudků s podpisem soudců (nikoli pouze úřednice),
  - b) Nebo písemné stanovisko soudu, proč nebyl zákon dodržen.

S pozdravem

Vladimír

Důležité body:

- Podpis za správnost není totéž co podpis soudce: Soudce podepisuje rozsudek jako takový, ověření správnosti vyhotovení provádí jiná úřední osoba.
- Smyslem podpisu za správnost je zaručit, že písemné vyhotovení je shodné s originálem: Zajišťuje se tím právní jistota, že rozsudek, který je doručován účastníkům, je skutečně tím, který byl vynesena soudem.

- V případě elektronických rozsudků se používají jiné formy ověření: Např. kvalifikovaný elektronický podpis. Pokud máte zájem získání opisu rozsudku (či nahlédnout do originálu rozsudku), můžete si jej vyzvednout (či můžete nahlédnout do spisu) přímo na OS Příbram.  
S pozdravem

Mgr. Martin Kunický  
advokát

děkuji za vyjádření. S jeho závěry nelze souhlasit z těchto důvodů:

1. § 169 odst. 1 o.s.ř. vyžaduje, aby každé rozhodnutí (včetně opisů pro účastníky) bylo podepsáno soudci senátu. Tento požadavek se nevztahuje pouze na originál ve spise.
2. Judikatura Nejvyššího soudu (21 Cdo 2288/2012) jednoznačně stanoví:
3. "Rozhodnutí bez podpisu soudce je absolutně neplatné, a to i v případě opisů."
4. Podpis zapisovatele (p. Hejnové) plní pouze funkci ověření mechanické shody opisu (§ 19 odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb.), nikoli náhradu podpisu soudce. Potvrzuje to i Rozhodnutí NSS ČR 1 Afs 72/2019-31:
5. "Elektronický podpis musí být jednoznačně vázán na osobu soudce rozhodujícího ve věci."

Žádám Vás tedy o:

- a) Doložení právního podkladu pro Vaše tvrzení, že podpis úředníka nahrazuje podpis soudce,
- b) Podání návrhu předsedovi soudu na vydání náhradních opisů s podpisy soudců,

S pozdravem Vladimír

děkuji za vyjádření. S jeho závěry nelze souhlasit z těchto důvodů:

1. § 169 odst. 1 o.s.ř. vyžaduje, aby každé rozhodnutí (včetně opisů pro účastníky) bylo podepsáno soudci senátu. Tento požadavek se nevztahuje pouze na originál ve spise.
2. Judikatura Nejvyššího soudu (21 Cdo 2288/2012) jednoznačně

stanoví:

3. "Rozhodnutí bez podpisu soudce je absolutně neplatné, a to i v případě opisů."
4. Podpis zapisovatele (p. Hejnové) plní pouze funkci ověření mechanické shody opisu (§ 19 odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb.), nikoli náhradu podpisu soudce. Potvrzuje to i Rozhodnutí NSS ČR 1 Afs 72/2019-31:
5. "Elektronický podpis musí být jednoznačně vázán na osobu soudce rozhodujícího ve věci."

Žádám Vás tedy o:

- a) Doložení právního podkladu pro Vaše tvrzení, že podpis úředníka nahrazuje podpis soudce,
- b) Podání návrhu předsedovi soudu na vydání náhradních opisů s podpisy soudců,

S pozdravem

Vladimír

Vážený pane Matucho,

domnívám se, že se v daném případě nejedná o žádnou vadu, neboť originál rozhodnutí podepsaný soudcem je založen v trestním spise. Účastníkům se originál nepředává, rozsudek byl zaslán datovou schránkou. Pokud je na rozsudku uveden zapisovatel(ka) či vyšší soudní úředník, ten (ta) pouze potvrzuje, že zasláné rozhodnutí je ve shodě s originálem založeným ve spise.

S pozdravem

Mgr. Martin Kunický  
advokát

út 5. 8. 2025 v 13:09 odesílatel Vladimír.Doniann  
<Vladimir.Doniann@proton.me> napsal:

Vážená paní doktorko,

dne 1. srpna 2025 jsem od Vás obdržel:

1. Rozsudek Okresního soudu v Příbrami č.j. 3T 50/2023-896 ze dne 19.

12. 2024,

2. Rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 9 To 62/2025-1002 ze dne 18. 6. 2025.

3. Usnesení Okresního soudu v Příbrami č.j. 3T 50/2023-1024

S hlubokým znepokojením konstatuji, že rozhodnutí, usnesení postrádají podpisy soudců, ačkoli § 169 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.) výslovně ukládá, že rozsudek musí být podepsán předsedou senátu a soudcem zpravodajem. Místo toho obsahují pouze elektronický podpis osoby označené jako "Lenka Hejnová" (pravděpodobně úředníka soudu).

Tento stav je v rozporu s platným právem a judikaturou:

1. § 169 odst. 1 o.s.ř. – Podpis soudce je nezbytnou formální náležitostí rozhodnutí.

2. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 2288/2012:

3. „Rozhodnutí bez podpisu příslušného soudce je absolutně neplatné.“

4. Nález Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 72/2019-31:

5. „Elektronický podpis musí být výslovně spojen s osobou soudce a nelze jej převést na jinou osobu.“

Žádám o písemné vyjádření k těmto otázkám:

a) Proč rozhodnutí nepodepsali soudci jmenovaní v senátu (předseda/soudce zpravodaj), jak ukládá zákon?

b) Na základě jakého pravomocného zmocnění podepsala rozhodnutí úřednice Lenka Hejnová?

c) Jakým způsobem hodláte tuto vadnost napravit, s ohledem na skutečnost, že absence podpisu způsobuje absolutní neplatnost rozhodnutí dle výše citované judikatury?

Vzhledem k závažnosti vad trvám na:

- Vydání náhradních řádně podepsaných rozhodnutí (v souladu se zákonem),

- nebo vysvětlení právního důvodu, proč by podpis úředníka měl být považován za platný.

Rozhodnutí nabyla právní moci dne 18. 6. 2025, což nezbavuje soud povinnosti odstranit formální vady.

S pozdravem

Vladimír