

Clearfieldská doktrína, jak je uvedena ve věci Clearfield Trust Co. v. United States, 318 U.S. 363-371, uvádí:

„Vlády klesají na úroveň pouhých soukromých korporací a nabývají vlastností pouhých soukromých občanů, když se jedná o soukromé korporátní obchodní papíry [tj. bankovky Federální rezervní banky] a cenné papíry, tj. šeky atd. ...Pro účely žaloby se takové korporace a fyzické osoby považují za subjekty zcela oddělené od vlády.“

Banka Spojených států amerických v. Planter's Bank, 9 Wheaton (22 U.S.) 904, 6 L. Ed. 24; U.S. v. Burr, 309 U.S. 242; In re King - Porter Co., CA 5., 1971, 446 F.2d 722, 732. A; Viz také 22 U.S.C.A. 286(e), skutečnou stranou v zájmu nejsou de iure „Spojené státy americké“ nebo „stát“, ale „The Bank“ a „Fond“. (22 U.S.C.A. 286 a násl., C.R.S. 11-60-103).

„Vlády ztrácejí svou imunitu a klesají na úroveň soukromých společností, pokud se podílejí na obchodní činnosti prosazující obchodovatelných nástrojů, jako jsou pokuty, penále, platební výměry, kauce, daně, leží prostředek nápravy v rukou státu a jeho obcí, které se domáhají nápravy.“

Rio Grande v. Darke, 167 P. 241. A dále; „Vlády jsou korporace.“ Penhallow v. Doane, 3 Dallas 55. A;

Soukromé korporace a jejich úředníci nejsou imunní vůči občanskoprávní náhradě škody.

"Principy estoppel platí proti státu i jednotlivcům. (Cal. v. Sims, 32 C3d 468).

Clearfieldova doktrína

Proč je zásadní vědět, že vláda je korporace, a ne vláda!

<http://www.dailypaul.com/102888/why-its-crucial-to-know-government-is-a-corporation-and-not-a-government>

Clearfieldská doktrína dokazuje, že když vlády sestoupí na úroveň korporací, přestávají být vládními subjekty.

Clearfieldova doktrína

Je dobře známo, že úředník musí být buď zvolen, jmenován, nebo pověřen. Zaměstnanci se nemohou stát úředníky „z titulu“, z titulu svého zaměstnání“.

I kdyby mohli, zákon č. 59-703 (9) stanoví, „veřejnou funkcí“ se rozumí jakákoli funkce, v níž jsou vykonávány běžné a obvyklé povinnosti jménem vládního subjektu.“

Clearfieldská doktrína je jasná.

Korporace zapsaná a známá jako MĚSTO, je uvedena jako „KORPORACE“ v databázi OBCHODNÍ ENTITY STÁTNÍHO TAJEMNÍKA IDAHO a je tedy „subjektem zcela odděleným od vlády“.

Bez ohledu na jakýkoli jiný článek zákoníku státu Idaho, který je rovněž nahrazen federálním zákonem, údajní úředníci NEJSOU stejní zaměstnanci „vládního subjektu“.

„... Vláda sestoupila na úroveň pouhé soukromé korporace a nabývá charakteru pouhého soukromého občana...“.

Pro účely žaloby se takové korporace a jednotlivci považují za subjekt zcela oddělený od vlády.“ Bank of U.S. v. Planters Bank, 9 Wheat. 22 U.S. 904, U.S. v. Erie Ry Co, 106 U.S. 327; Clearfield Trust Co. v. U.S. 318 U.S. 363 (1943).

„Když vlády vstoupí do světa obchodu, podléhají stejným břemenům jako každá soukromá firma nebo společnost.“ U.S. v. Burr. 309 U.S. 22; viz 22 U.S.C.A. 286e. Bank of U.S. v. Planters Bank of Georgia. 6 L. Ed. (9 Wheat) 244; 22 U.S.C.A. 286 a násl, C.R.S. 11-60-103.

Úředník je definován jako „osoba jmenovaná nebo zvolená do odpovědné nebo autoritativní funkce ve státní správě nebo v soukromé organizaci“. Náhodně House Webster's Dictionary of the Law, s. 307.

STANDARD PRO PŘÍZNÁNÍ NÁHRADY ŠKODY V PŘÍPADĚ TREZEVANT

„Důkaz o tom, že řidič obviněný za dopravní přestupek byl během procesu uvězněn na 23 minut, ačkoli nikdy nebyl zatčen a po celou dobu měl u sebe dostatečnou hotovost na složení kauce do doby, než soud rozhodne o jeho obvinění, byl dostatečný k závěru, že obec zaměstnávající policistu, který řidiče předvolal, a okresní rada pro trestní soudnictví, která provozovala trestní řízení, se dopustily protiprávního jednání v němž byl řidič uvězněn, protiústavně zbavily řidiče jeho práva na svobodu. 42 U.S.C.A. Sec. 1983.“

Trezevant v. City of Tampa (1984) 741 F.2d 336, hn. 1

„Rozsudek poroty ve výši 25 000 dolarů ve prospěch motoristy, který byl protiústavně zbaven svobody, když byl uvězněn při rezervaci po obvinění z dopravního přestupku, nebyl nepřiměřený vzhledem k důkazům o bolestech zad motoristy v době, kdy byl zadržen a odmítnutí vězni poskytnout lékařské ošetření, jakož i na skutečnost, že řidič měl zjevně nárok na odškodnění za samotné uvěznění a za duševní útrapy, které utrpěl v důsledku celé epizody. 42 U.S.C.A. Sec. 1983.“ Trezevant v. Město of Tampa (1984) 741 F.2d 336, hn. 5

MY jsme vytvořili vládu, aby ZABEZPEČILA naše práva. To je její jediný účel! Musíme odvolat svůj souhlas se zvrhlíky ve zvrácené zmutované vládě. Ve své současné podobě, dravých korporací, SE STALA destruktivní pro cíle svého zřízení. To už nezajišťuje naše práva, ale bere nám je! S tím nikdo nemůže polemizovat. Proto říkám, abychom využili svého práva na její změnu nebo zrušení, prostě jak říká Jednomyslná deklarace:

„Že k zajištění těchto práv jsou mezi lidmi zřízeny vlády, které svou spravedlivou moc odvozují od souhlasu občanů, že kdykoli se jakákoli forma vlády stane pro tyto cíle škodlivou, je právem lidu ji změnit nebo zrušit a ustanovit vládu novou, která bude založena na takových zásadách a bude mít takovou formu moci, jakou si lidé přejí a bude se jim zdát nejpravděpodobnější, že zajistí jejich bezpečnost a štěstí.“

ALE musí to být provedeno uctivě, civilizovaným způsobem a ŘÁDNÝM PŘECHODEM, nikoliv krvavou revolucí. Koneckonců svět se dívá, a jak říká Deklarace, „slušná úcta k názorům lidstva vyžaduje, aby vyhlásili důvody, které je k rozdělení vedou“.

Myslím, že jsme to zvládli obdivuhodně. Stačí se podívat na internet a přečíst si o tom všechno. Příčin je mnoho, jsou dobře zdokumentované, výstižně popsány a nezpochybnitelné. Problém je v tom, že není dost lidí dostatečně informovaných - dostávají se tam krvežíznivé pijavice politici a své dojně krávy tak snadno nevzdají. Takže nakonec není na nás, abychom rozhodovali o tom, jak zavřou krám a půjdou domů, je to na NICH. Stačí, když budeme ochotni jejich volbu realizovat. A pokud organizovaná vláda není možná kvůli vrozené lidské chamtivosti a slabosti, pak budiž.

Všechny soudy v tomto státě a ve všech ostatních státech Unie fungují podle „Clearfieldské doktríny“ z případu Clearfield Trust Co. v. US, 318 US 363, (1943).

Tento případ vysvětluje Clearfieldskou doktrínu takto:

„Vlády klesají na úroveň pouhých soukromých společností a přebírají na sebe povahu pouhého soukromého občana [pokud jsou soukromé korporátní komerční papíry {Federal Reserve Notes}...]“
„Pro účely žaloby jsou takové korporace a fyzické osoby považovány za subjekt zcela oddělený od vlády.“ Bank of US v. Planters Bank, 9 Wheaton (22US) 904, 6L.Ed. 24. {Přidáno}

Definice pojmu „peníze“ se stává mimořádně důležitou, jakmile je známo a pochopeno výše uvedené.

Otázka tedy nyní zní:

„Co je podstatou peněz, které používá vládní subjekt, jenž proti vám přichází“? „PENÍZE“, jak jsou definovány v Ústavě Spojených států amerických v článku I, oddílu 10, článku 1, nebo „PENÍZE“, jak jsou definovány v Jednotném obchodním zákoníku (UCC) přijatém zákonodárcem vašeho státu? V Michiganu viz Michigan Compiled Laws, oddíl 440.1101 a následující, v části definice. Samotný UCC uvádí, že jeho definice mají přednost před slovníkovými definicemi.

Když se proti vám postaví jakýkoli státní orgán, obvykle nelze připustit žádné ústavní argumenty, protože se předpokládá, že jednáte vědomě, dobrovolně a úmyslně v oblasti obchodního práva o smlouvách, ať už konkludentních nebo písemných.

V tomto „státě“ (State of the Fórum) ztrácíte veškerou ochranu, kterou vám poskytuje státní i federální ústava. Pokud se s pojmem „Stát“ setkáváte poprvé, upozorňujeme, že neznamená zeměpisnou oblast, ve které žijete. Pojem „stát“ má ve většině případů nejméně sedm (7) významů ve slovnících. Podívejte se prosím do Blackova právního slovníku a zjistíte, že je dokonce velký rozdíl mezi definovanými významy slov „stát“ a „stát“.

Politický, přibarvený, korporativní „stát“ se v Bibli jako slovo nevyskytuje. Slovo stát však pochází z řeckého kořene slova „stato“, které znamená „stát“. Stát je něco, co stojí nehybně, pevně nebo pevně usazeno.

„Zřízení“ existují pouze ve společných myšlenkách vytvořených a udržovaných v myslích lidí. Je to „právní fikce“ nebo „fikce“ práva“.

Stát je korporativní fikce existující čistě v myšlenkách. Korporace a podobné výtvořky jsou fikce vymyšlené v praxi v lidských myslích. Pouhé představy! Fiktivní, což znamená, že nejsou přirozené ani neexistují samy o sobě. LŽI. Existují díky vzájemné dohodě lidských myšlenek. Stejně tak stát existuje pouze v myslích lidí. Není to skutečný stát, který by byl fyzická země a skuteční lidé, kteří se na ní nacházejí. Stát nelze vidět, mluvit s ním, ublížit mu, zranit ho, poškodit, dotknout se ho, milovat, dojímat k slzám nebo vám napsat dopis. Má všechny emoce dnešního počítače. Je to politický výtvor určený k ochraně a/nebo kontrole určitého objektu. Není to biblický pojem.

Bod 071 b). Affiant nemá žádný záznam nebo důkaz, že Clearfieldova doktrína není v plné platnosti a účinnosti proti všem fikcím, včetně, mimo jiné, všech vlád, jejich zástupců/agentur, úředníků, zaměstnanců a dalších přidružených osob.

PŘIZNÁNÍ - Libellees uvedené v tomto dokumentu uznávají a souhlasí s tím, že se na ně Clearfieldská doktrína vztahuje v plném rozsahu.

UPOZORNĚNÍ 071(b) - CLEARFIELDOVA DOKTRÍNA v plné síle a platnosti

„Pokud jde o používání soukromých podnikových obchodních papírů [bankovek Federálního rezervního systému], dluhových peněz nebo cenných papírů [šeků], odstraňuje status suverenity vlády 'My, lid' a redukuje ji na subjekt, entitu, nikoliv na vládu v oblasti financí a obchodu jako korporace nebo osoba.

„Vlády klesají na úroveň pouhé soukromé korporace a nabývají vlastností pouhého soukromého občana. Tento subjekt nemůže nutit k plnění na základě svého korporátního statutu nebo pravidel

ledaže je stejně jako jakákoli jiná korporace nebo osoba řádným držitelem nějaké smlouvy nebo obchodní dohody mezi ní a tím, na jehož účet se platba a plnění uskutečňují, a je ochoten předložit uvedené dokumenty a umístit důkazy předtím, než se pokusí vymáhat své požadavky nazývané stanovy“. Pro účely žaloby jsou tyto společnosti a fyzické osoby považovány za subjekty zcela oddělené od vlády.“ Clearfield Trust Co. v. Spojené státy 318 US. 363-371.

„Když vlády vstoupí do světa obchodu, podléhají stejným břemenům jako jakákoli soukromá firma nebo korporace“ — U.S. v. Burr, 309 U.S. 242 Viz: 22 U.S.C.A. 286e, Bank of U.S. vs. Planters Bank of Georgia, 6L, Ed. (9 Wheat) 244; 22 U.S.C.A. 286 et. seq., C.R.S. 11-60-103

POZNÁMKA:

Podle Clearfieldovy doktríny soudy již nejsou státními subjekty, neboť požadují soukromé peněžní prostředky a musí mít s vámi uzavřenou smlouvu, aby vás mohly donutit k plnění. Nejsou nijak výjimečnější jako běžný podnik než váš místní Jack In The Box. (Mc Donalds)

Požadoval/požaduje soud platbu v určitém „druhu“? [AMERICKÝCH DOLARŮ].

Provedl soud platbu [do protokolu nebo na základě dohody] nějakých vstupních poplatků atd.?

Pokud je poskytnut nebo požadován jeden USD, [druh] HJR 192 je překonán a všechny nástroje se staly „falešnými finančními nástroji“ zahrnující soukromé věřitele a všichni „obvinění z podvodu“ mohou být stíháni podle různých zákonů;

- spiknutí (18 U.S.C. Sec. 371);
- poštovního podvodu (18 U.S.C. Sec 1341);
- vydávání falešných cenných papírů (18 U.S.C. Sec 472);
- bankovního podvodu (18 U.S.C. Sec 1344);
- a držení falešných cenných papírů (18 U.S.C. Sec 472).
- a uvedení do oběhu padělaného cenného papíru (18 U.S.C. Sec 513).

Viz Spojené státy v. Ullman, 187 F.3d 816 (8th Cir. 1999); Spojené státy v. Ullman, 187 F.3d 816 (8th Cir. 1999); United States v. Hanzlicek, 187 F.3d 1228, 1230 (10th Cir. 1999); Spojené státy v. Wells, 163 F.3d 889 (4th Cir. 1998); Spojené státy v. Stockheimer, 157 F.3d 1082 (7th Cir. 1998).